**ПОСТАНОВЛЕНИЕ № 5-404-2402/2024**

22 мая 2024 г. г. Пыть-Ях

Мировой судья судебного участка № 2 Пыть-Яхского судебного района Ханты-Мансийского автономного округа – Югры Клочков Андрей Александрович, рассмотрев по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, 2 мкр., д. 4, дело об административном правонарушении в отношении

Исаева Артёма Андреевича, ---,

за совершение правонарушения, предусмотренного ч.5 ст. 12.15 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях (КоАП РФ),

УСТАНОВИЛ:

Гр-н Исаев А.А. 02.03.2024 около 13 часов 43 минут на 897 км. автодороги Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск в Ханты-Мансийском районе Ханты-Мансийского автономного округа-Югры, в период менее года со дня окончания исполнения административного наказания, назначенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть повторно, управляя транспортным средством автомобилем ---, совершил обгон транспортного средства, не относящегося к категории тихоходных (Лада Веста), осуществляя при этом движение по полосе дороги, предназначенной для встречного движения, в зоне действия дорожного знака 3.20 «Обгон запрещен», дорожной разметки 1.1 нарушив п. 1.3, 9.1 Правил дорожного движения и требования пункта 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения.

Первоначально судебное заседание было проведено 25.04.2024, в судебном заседании присутствовал Исаев А.А., который вышеуказанные обстоятельства обгона подтвердил, пояснил что управляя вышеуказанным автомобилем на вышеуказанном участке дороги в зоне действия дорожного знака 3.20 и разметки 1.1 обогнал легковой автомобиль (впоследствии узнал что в нем ехали сотрудники ГИБДД), затем через несколько километров на мосту обогнал еще один автомобиль (по этому факту возбуждено иное дело об административном правонарушении), впоследствии был остановлен находящимися на дороге сотрудниками ГИБДД, к которым также подъехали полицейские, которых ранее обогнал Исаев, после чего в отношении него был составлен в том числе рассматриваемый протокол. Подлинность видеозаписи момента обгона (видеосъемка осуществлялась из автомобиля, управляемого сотрудниками ГИБДД) не оспаривал.

Марку автомобиля, обгон которого был совершен, Исаев А.А. в суде вспомнить не мог (пояснял что или Лада Гранта либо Лада Веста), в протоколе наименование автомобиля указано не было, в связи с чем рассмотрение дела было отложено, направлен запрос о предоставлении дополнительных материалов по делу, рассмотрение дела отложено на 08.05.2024

08.05.2024 Исаев А.А. на судебное заседание не явился, явился его защитник Конев Т.Р., Исаевым и Корневым заявлены ходатайства об отложении рассмотрения дела в связи с нахождением на обучении в г. Нефтеюганске, а также об истребовании дополнительных материалов, в связи с заявленными ходатайствами рассмотрение дела отложено на 22.05.2024.

22.05.2024 Исаев А.В., извещенный о времени и месте рассмотрения дела, на судебное заседание не явился, явившийся его защитник Конев Т.Р. возражал против рассмотрения дела без участия Исаева А.А., полагая причину его неявки уважительной, мировым судьей принято решение о рассмотрении дела в отсутствие Исаева А.А., причина его неявки признана неуважительной, заявленные обстоятельства обучения в г. Нефтеюганске не препятствовали возможности явки в суд, об иных основаниях неявки не заявлено, возможность реализации права на защиту обеспечена.

В судебном заседании Конев Т.Р. предъявил объяснение Исаева, согласно которому автомобилем он не управлял, при составлении протокола заявлял 3 ходатайства об опросе свидетеля – лица, управлявшего автомобилем, об ознакомлении с материалами дела и истребовании видеозаписи, ходатайства не рассмотрены, видеозапись беседы с сотрудниками ГИБДД после остановки не приобщена, его права нарушены, протокол составлялся в его отсутствие без уведомления, права ему не разъяснялись, протокол подписал после его составления.

В судебном заседании Конев Т.Р. заявил о необходимости прекращения дела в связи со следующим:

- Протокол составлялся в отсутствие Исаева, заявленные ходатайства Исаева не рассмотрены, права не разъяснялись;

- Автомобилем Исаев не управлял;

- Представленная схема правонарушения является недопустимым доказательством в связи с неприобщением видеозаписи момента ее составления и неучастием понятых при ее составлении (со ссылкой на п. 7 Приказа МВД от 02.05.2023 № 264);

 - Представленная видеозапись не соответствует требованиям п. 23 Постановления Пленума ВС РФ № 20, поскольку на ней отсутствует время, звук, идентифицировать водителя невозможно, файл, на котором сохранена запись, содержит сведения о дате создания, отличной от даты вмененного правонарушения;

 - Постановление, о повторности которого заявлено, в настоящее время обжаловано, подано ходатайство о восстановлении пропущенного процессуального срока на обжалование;

- На проекте организации дорожного движения указано о наличии с обоих сторон дороги дорожного знака 3.20, с одним из которых (по правую сторону дороги) в проекте указан дорожный знак 1.11.2, а также знак 3,21 (конец зоны ограничения обгона).

Мировым судьей изучены представленные доказательства, в том числе:

Составленный по ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ протокол об административном правонарушении (описание события правонарушения, с учетом прилагаемых материалов, аналогично изложенному выше, марка автомобиля, обгон которого был совершен, не указана), при составлении которого Исаев А.А. его не оспаривал, сообщил о «служебной необходимости»;

Прилагаемую к протоколу схему места совершения административного правонарушения, в которой отражены аналогичные указанным выше обстоятельства совершения обгона, с которой согласился Исаев А.А.;

Видеозапись момента совершения правонарушения (зафиксирован обгон указанным в протоколе автомобилем в зоне действия дорожного знака 3.20, разметки 1.1, видеозапись ведется из автомобиля, обгон которого был совершен, в последующем на видеозаписи отображено движение указанного в протоколе автомобиля вплоть до его остановки);

Рапорта ИДПС, оригиналы которых поступили в суд 17.05.2024, в которых отражены сведения, аналогичные указанным в протоколе, разъяснены обстоятельства выявления правонарушения (аналогичны заявленным на судебном заседании 22.04.2024 Исаевым А.А.);

Проект организации дорожного движения указанного в протоколе участка дороги (схему с дислокацией дорожных знаков и разметки, на которой место инкриминируемого правонарушения отражено, характеристики соответствуют указанным в протоколе);

Копия постановления от 17.08.2023 (вступило в законную силу 20.09.2023, штраф оплачен 24.08.2023), которым Исаев А.А. привлечен к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, сведения об обстоятельствах, учитываемых при определении даты вступления постановления в законную силу.

В судебном заседании 22.05.2024 был допрошен в качестве свидетеля ИДПС Коряковцев М.В., который показал, что 02.03.2024 находился на работе, осуществлял контроль за движением на 906 км автодороги Тюмень-Тобольск-Ханты-Мансийск. По телефону получил сообщение, от ИДПС Абдракимова Р.Р. что водитель указанного в рассматриваемом протоколе автомобиля осуществил обгон автомобиля, в котором находился Абдракимов, в зоне действия дорожного знака 3.20 и разметки 1.1, а также впоследствии совершил обгон иного автомобиля на мосту. После получения сообщения остановил автомобиль, о котором получил сообщение, автомобилем управлял Исаев А.А., находился ли еще кто либо в автомобиле не помнит. Также к месту остановки подъехал автомобиль Лада Веста, в котором находился Абдракимов с напарником (осуществляли скрытое патрулирование). Абдракимов рассказал ему об обстоятельствах обгона, показал видеозапись (представлена с протоколом, видеосъемка осуществлялась либо на видеокамеру либо на сотовый телефон – не в автоматическом режиме). Сам Исаев нарушение правил обгона не оспаривал. В отношении Исаева составил 2 протокола по ч. 5 ст. 12,15 КоАП РФ, ходатайств, за исключением направления дела для рассмотрения по месту жительства, Исаев А.А. не заявлял, а заявленное ходатайство о направлении дела для рассмотрения по месту жительства в протокол ИДПС не внес, посчитав невозможным рассмотрение данного ходатайства самостоятельно. Время совершения обгона определил с учетом времени остановки и с учётом продолжительности видеозаписи, на которой остановка также зафиксирована. При составлении протокола все права Исаеву разъяснил, видеосъемка момента составления протокола и иных документов не сохранена, срок хранения истек. Отображение в свойствах файла, на котором зафиксирован обгон, иной даты, отличной от даты вмененного правонарушения, объяснил последующим копированием видеозаписи для приобщения ее на носитель к материалам дела. Представленный рапорт от 02.03.2024 о непосредственном выявлении правонарушения (л.д. 3) не подтвердил, пояснил что эту информацию указал в рапорте ошибочно (в связи с чем к доказательствам данный рапорт мировой судья не относит)

Изучив материалы дела, мировой судья приходит к выводу, что вина Исаева А.А. доказана, и его действия следует квалифицировать по ч.5 ст.12.15 КоАП РФ – повторное совершение правонарушения в виде выезда в нарушение Правил дорожного движения на сторону дороги, предназначенную для встречного движения, за исключением случаев, предусмотренных частью 3 ст. 12.15 КоАП РФ.

В соответствии с п. 15 Постановления Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", действия водителя, связанные с нарушением требований ПДД РФ, а также дорожных знаков или разметки, повлекшие выезд на полосу, предназначенную для встречного движения, либо на трамвайные пути встречного направления (за исключением случаев объезда препятствия (пункт 1.2 ПДД РФ), которые квалифицируются по части 3 данной статьи), подлежат квалификации по части 4 статьи 12.15 КоАП РФ. Непосредственно такие требования ПДД РФ установлены, в частности, в следующих случаях: а) на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, разметкой 1.1, 1.3 или разметкой 1.11, прерывистая линия которой расположена слева (пункт 9.1.1 ПДД РФ); Движение по дороге с двусторонним движением в нарушение требований дорожных знаков 3.20 "Обгон запрещен", когда это связано с выездом на полосу встречного движения, также образует объективную сторону состава административного правонарушения, предусмотренного частью 4 статьи 12.15 КоАП РФ.

 В соответствии с п. 4 ст. 22 Федерального закона РФ от 10 декабря 1995 г. N 196-ФЗ "О безопасности дорожного движения", единый порядок дорожного движения на всей территории Российской Федерации устанавливается Правилами дорожного движения, утверждаемыми Правительством Российской Федерации.

 В соответствии с п. 1.3 Правил дорожного движения, участники дорожного движения обязаны знать и соблюдать относящиеся к ним требования Правил, сигналов светофоров, знаков и разметки, а также выполнять распоряжения регулировщиков, действующих в пределах предоставленных им прав и регулирующих дорожное движение установленными сигналами.

 В соответствии с п. 3 приложения № 1 к Правилам дорожного движения, знак 3.20 "Обгон запрещен" запрещает обгон всех транспортных средств, кроме тихоходных транспортных средств, гужевых повозок, мопедов и двухколесных мотоциклов без коляски.

В соответствии с п. 9.1 ПДД, на любых дорогах с двусторонним движением запрещается движение по полосе, предназначенной для встречного движения, если она отделена трамвайными путями, разделительной полосой, [разметкой 1.1](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst392), [1.3](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst396) или [разметкой 1.11](http://www.consultant.ru/document/cons_doc_LAW_2709/a7f7e4333d50d2ea9942668941e4f92ad12f51f6/#dst404), прерывистая линия которой расположена слева.

Вышеуказанные положения были нарушены, что следует из видеозаписи, рапортов ИДПС, протокола и схемы, первоначальных показаний Исаева А.А., а также показаний допрошенного в суде ИДПС Коряковцева.

У мирового судьи нет оснований сомневаться в достоверности сведений, изложенных в протоколе об административном правонарушении и прилагаемых к нему материалов, указанные сведения подтверждены совокупностью доказательств, законность установки знака 3.20 и нанесения дорожной разметки 1.1 не оспаривается.

Нарушений, влекущих прекращение дела, при составлении протокола об административном правонарушении не установлено. Порядок привлечения к административной ответственности соблюден. Заявленные при составлении протокола причины нарушения не относятся к основаниям, освобождающим от обязанности соблюдения ПДД и не относятся к основаниям, освобождающим от ответственности.

 Исследованные материалы указывают, что вышеуказанные действия Исаев А.А. совершил в период, когда он в соответствии со ст. 4.6 КоАП РФ являлся привлеченным к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, данное постановление вступило в законную силу и не отменено, после получения информации о его вынесении прошло значительное время, существенно превышающее срок обжалования постановления, доказательств отмены постановления не представлено, его действия являются повторным совершением правонарушения, предусмотренного ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ, то есть правонарушением, предусмотренным ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 Доводы Исаева и его защитника, заявленные после 22.04.2024, мировой судья не относит к обстоятельствам, влекущим прекращение дела.

 Вопреки заявления стороны защиты протокол был составлен в присутствие Исаева, что следует из первоначальных пояснений Исаева, показаний ИДПС Коряковцева, текста протокола, подтвержденного соответствующими подписями Исаева. Заявление Исаева о неразъяснении ему прав при составлении протокола опровергнуто показаниями Коряковцева, текстом протокола, подтвержденного в соответствующих графах о разъяснении прав подписями Исаева А.А.

 Заявление Исаевым А.А. ходатайств после остановки автомобиля не подтверждено, опровергнуто материалами дела, в которых данных ходатайствах не имеется (при том, что в соответствии с ч. 2 ст. 24.4 КоАП РФ ходатайства заявляются в письменном виде.

 Утверждение Исаева А.АП. о том, что он не управлял автомобилем, опровергнуто первоначальными показаниями Исаева А.А., текстом протокола, показаниями ИДПС Коряковцева, о заинтересованности которого в исходе дела не заявлено, анализом видеозаписи, из которой следует, что после обгона автомобиля на указанном в протоколе участке дороги до его остановки сотрудниками ГИБДД автомобиль Лада Ларгус не останавливался, соответственно водитель заменен быть не мог. Сведения о лице, которые по утверждению стороны защиты управлял автомобилем, мировому судье не представлены, оснований для допроса данного лица не имеется.

 Указанный на проекте организации дорожного движения знак 3.21 (конец зоны ограничения обгона) относится к водителям транспортных средств, осуществляющих движение в сторону, противоположную направлению движения автомобиля под управлением Исаева А.А.

 Положениями КоАП РФ не предусмотрено обязательное участие понятых или применение видеозаписи при составлении схемы места совершения административного правонарушения, являющейся по сути приложением к протоколу об административном правонарушении, п. 7 Приказа МВД России от 2 мая 2023 г. N 264 "Об утверждении Порядка осуществления надзора за соблюдением участниками дорожного движения требований законодательства Российской Федерации о безопасности дорожного движения" в рассматриваемом случае не применим.

 Представленная видеозапись момента обгона достоверна, соотносится с остальными доказательствами совершенного правонарушения, не противоречит условиям, отраженным в п. 23 Постановление Пленума Верховного Суда РФ от 25 июня 2019 г. N 20 "О некоторых вопросах, возникающих в судебной практике при рассмотрении дел об административных правонарушениях, предусмотренных главой 12 Кодекса Российской Федерации об административных правонарушениях", регламентирующим обстоятельства применения мер обеспечения производства по делу (к которым фиксация нарушения не относится). Дата создания файла, на котором зафиксирована видеозапись, объяснена ИДПС Коряковцевым. Возможная погрешность определения времени совершения правонарушения способом, заявленным ИДПС Коряковцевым (возможная ошибка на несколько минут или секунд), не влияет ни на сроки давности привлечения к ответственности ни на подсудность дела ни на квалификацию действий Исаева А.А.

 При назначении административного наказания мировой судья учитывает характер совершенного административного правонарушения, личность виновного, его имущественное положение, обстоятельства, смягчающие административную ответственность, и обстоятельства, отягчающие административную ответственность

Обстоятельств, отягчающих административную ответственность, не установлено. Привлечение к административной ответственности по ч. 4 ст. 12.15 КоАП к обстоятельствам, отягчающим административную ответственность, мировой судья не относит, поскольку данное обстоятельство учтено диспозицией ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ. Совершение иных правонарушений, отраженных в представленном с протоколом реестре, не подтверждено, поскольку копий соответствующих постановлений (указанных в реестре, за исключением вынесенного по ч. 4 ст. 12.15 КоАП РФ) с делом не представлено.

Первоначальное признание вины мировой судья относит к обстоятельствам, смягчающим административную ответственность.

Оснований для освобождения от ответственности мировой судья не усматривает, считает необходимым назначить наказание в пределах санкции ч. 5 ст. 12.15 КоАП РФ.

 На основании изложенного, руководствуясь ст. ст. 3.8, 12.15 ч. 5, 23.1., 29.9 – 29.11. Кодекса РФ об административных правонарушениях, мировой судья

 **ПОСТАНОВИЛ:**

Гражданина Исаева Артёма Андреевича признать виновным в совершении административного правонарушения, предусмотренного ч. 5 ст. 12.15 Кодекса РФ об административных правонарушениях, и назначить ему административное наказание в виде лишения права управления транспортными средствами сроком на один год.

 Разъяснить лицу, привлекаемому к административной ответственности, что в соответствии с ч. 1 ст. 32.7 КоАП РФ, исполнение постановления о лишении права управления транспортным средством соответствующего вида осуществляется путем изъятия водительского удостоверения. В соответствии со ст. 32.7 КоАП РФ, течение срока лишения специального права начинается со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права. В течение трех рабочих дней со дня вступления в законную силу постановления о назначении административного наказания в виде лишения соответствующего специального права лицо, лишенное специального права, должно сдать документы, предусмотренные [частями 1](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11068) - [3 статьи 32.6](http://www.consultant.ru/popular/koap/13_37.html#p11072) настоящего Кодекса, в орган, исполняющий этот вид административного наказания (в данном случае ОГИБДД ОВМД России по г. Пыть-Ях, который расположен по адресу: Ханты-Мансийский автономный округ-Югра, г. Пыть-Ях, ул. Магистральная, д. 19 либо в орган, должностное лицо которого принято решение о возбуждении дела об административном правонарушении), а в случае утраты указанных документов заявить об этом в указанный орган в тот же срок.  В случае уклонения лица, лишенного специального права, от сдачи соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов срок лишения специального права прерывается. Течение срока лишения специального права начинается со дня сдачи лицом либо изъятия у него соответствующего удостоверения (специального разрешения) или иных документов, а равно получения органом, исполняющим этот вид административного наказания, заявления лица об утрате указанных документов.

Постановление может быть обжаловано и опротестовано в течение десяти суток со дня вручения или получения копии постановления в Пыть-Яхский городской суд Ханты-Мансийского автономного округа-Югры.

Постановление объявлено 22.05.2024, мотивированное постановление составлено 27.05.2024.

Мировой судья Клочков А.А.